

țineretului și oamenii simpli [nimic despre soldați, care erau principalii adoratori – n.n.], deoarece el se imprima [mai mult decât] ordinea și disciplina atât de dragi inimilor romanilor (!)”; Augustus știa că “împărați (sic!) decedați”, precum Alexandru, “erau ridicați la rangul de zei, atât de greci, cât și de romani (!)” (p. 95); Tiberiu este cunoscut doar pentru că în timpul său a fost răstignit Isus Christos, el fiind “un conducător de stat mediocru (!)” (p. 97); Constantin s-a comportat “ca un monarh *cezaro-papal*” (p. 100, subl. aut.; interesant concept !, pentru care vezi și pagina 121. 122); Teodosie cel Mare a fost unul dintre “regii (sic!)” Imperiului roman (p. 101); împărații din Imperiul roman de Răsărit aveau “pretenția” “de a fi și papi și cezari” (!!) (p. 102) etc., etc. Toate aceste exemple constituie lucruri de-a dreptul curioase pentru un istoric al religiilor și face ca lucrarea să fie, mai mult decât pe jumătate, aproape inutilizabilă. Această situație – deloc singulară – mă duce cu gândul la moderația de care ar trebui să dea dovadă cei interesați de traducerea unor lucrări aparținând literaturii științifice occidentale. Apartenența la spațiul cultural amintit nu este și o garanție a valorii.

NELU ZUGRAVU

ALAIN RUZE, *Latinii din Carpați. Dovezi ale continuității românești la nordul Dunării, traducere din limba franceză de CIREȘICA DIMITRIU-RUZE, București, Ed. Științifică, 1994, 136 pag.*

Simpatia autorului pentru români – “acești *veri* latini ai noștri”, cum se exprimă el (p. 27) – pare a fi o moștenire cu adânci rădăcini; Alain Ruze face parte dintr-o veche familie princiară – senioria de Beaulieu –, din rândurile căruia s-a remarcat și Martin al II-lea Funée, autorul unei *Istории generale a tulburărilor din Ungaria și Transilvania* (1595), în care era amintită romanitatea românilor (p. 72-73, nota 1). Lucrarea *Latinii din Carpați* degajă aceeași afecțiune pentru urmașii romanității orientale. Construită pe o profundă cunoaștere a izvoarelor istorice, pe o bibliografie substanțială, la zi, cuprinzând inclusiv lucrări și studii românești (vezi notele și *Bibliografie*, p. 124-135), această carte este, deopotrivă, “riguros metodică, în concepție și realizare” – cum o recomandă Georges-André Chevallaz, fost președinte al Confederației Helvetice (p. 7-8). Scopul ei foarte generos este acela de a invita “pe toți cei care doresc să știe cine sunt românii... la cuvenita înțelegere, în afara de orice polemică, într-un spirit senin și riguros științific a realității nord-dunărene” (p. 27).

Pentru istoricul român, obișnuit de mult cu “disputele” în jurul problemicii continuității, ideile lucrării lui Alain Ruzé apar firești. Important este că acestea au găsit ecou și în istoriografia străină mai nouă, *Latinii din Carpați* dovedind-o pe deplin. În capitolele *Dacia romană. Mărturii ale unor scriitori din Antichitate* (p. 29-43), *Argumentele lingvistice* (p. 44-46), *Argumente toponimice* (p. 65-73), *Argumente arheologice* (p. 74-103), *Continuitatea instituțiilor social-politice* (p. 104-112), *Izvoarele medievale și continuitatea românilor* (p. 113-123) Alain Ruzé a argumentat și dezvoltat într-o manieră convingătoare continuitatea populației geto-dacice în timpul stăpânirii romane (“Imperiul roman nu era o mașină de exterminare și nici un istoric, vrednic de acest titlu, cunoscător al Romei antice, nu poate accepta această falsă imagine a unei Rome distrugătoare până la exces” – p. 32), existența daco-romanilor după retragerea legiunilor romane (“nu există nici un document vrednic de crezare care să dovedească că românii nu sunt urmașii dacilor romanizați” – p. 42), caracterul latin al românei (“prin structurile sale, româna rămâne un idiom latin; ne găsim în fața unui adevăr incontestabil, pe care nici o altă ipoteză, în afară de cea a continuității, nu îl poate explica” – p. 45), aspectul latinofon al creștinismului nord-dunărean (“creștinismul românesc este, de fapt, ca și limba română în substanța ei, esențial latin și nu ar fi lipsit de interes să reținem că, în această parte a continentului nostru, românii sunt cei mai vechi dintre creștini” – p. 93), unitatea culturii materiale a locuitorilor din stânga Dunării (“...la sosirea slavilor, ținuturile nord-dunărene se aflau deja înglobate într-o civilizație omogenă și consolidată, de puternică factură romană și creștină” – p. 99), persistența unor instituții de conducere antice, veridicitatea informațiilor din *Gesta Hungarorum* privitoare la existența voievodatelor românești în spațiul intracarpatic și vest-carpatic etc. Așadar, o lucrare documentară, interesată de o percepție reală a aspectelor istorice și în care obiectivitatea nu este obnubilantă de simpatiile autorului.

O carte atât de bine informată se recomandă ca o reușită a cercetătorului francez. *Cuvântul înainte* scris de Ștefan Olteanu (p. 9-12), deși doritor a “prezenta sumar concluziile la care s-a ajuns și care confirmă opiniile expuse în cartea istoricului Alain Ruzé” (p. 11), ni se pare absolut inutil, nesistematic, redus doar la aspecte de activitate economică, el reprezintă mai degrabă o probă a ceea ce stăpânește autorul lui mai bine decât o prezentare a istoricului Alain Ruzé (lucrări, preocupări etc.) și a lucrării propriu-zise.